**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 21/25-07 от 24 ноября 2021г.**

**О дисциплинарном производстве № 09-08/21 в отношении адвоката**

**Я.В.А.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Гонопольский Р.М., Конашенкова В.В., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии заявителя, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 09-08/21,

**УСТАНОВИЛ:**

29.07.2021г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя Г.А.Г. в отношении адвоката Я.В.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, 17.09.2020 г. он заключил с адвокатом соглашение на «юридическое сопровождение по гражданскому делу о возмещении ущерба при строительстве дома». Адвокату выплачено вознаграждение в размере 50 000 рублей. Адвокат провёл устную консультацию, составил исковое заявление, участвовал в двух судебных заседаниях. Заявитель полагает, что юридическая помощь оказывалась адвокатом некачественно, а именно: досудебная претензия, составленная заявителем при обращении к адвокату и рекомендованная им к подаче, не содержит конкретных требований потребителя; в судебных заседаниях «умалчивал о правовых последствиях в рамках рассматриваемого спора», не реализовал права на постановку вопросов перед экспертом; не заявлял ходатайство о возобновлении производства по делу; не выходил на связь с заявителем.

29.07.2021г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

05.08.2021г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 2861 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

23.08.2021г. заявитель в заседание квалификационной комиссии явился, поддержал доводы жалобы.

23.08.2021г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, возражал против жалобы, поддержал доводы письменных объяснений.

23.08.2021г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката Я.В.А. нарушения п.6 ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Г.А.Г., выразившегося в несвоевременном внесении в кассу (на расчётный счёт) адвокатского образования вознаграждения, полученного по соглашению (договору № 2) от 17.09.2020 г.

18.10.2021г. от заявителя поступило заявление об отложении рассмотрения дисциплинарного производства по состоянию здоровья (с приложением медицинских документов).

19.10.2021г. от адвоката поступило ходатайство о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие в связи с занятостью в судебном процессе.

Заявитель в заседание Совета 20.10.2021г. не явился, уведомлен.

Адвокат в заседание Совета 20.10.2021г. не явился, уведомлен.

20.10.2021г. Совет решением № 18/25-09 отложил рассмотрение дисциплинарного производства, предоставив доверителю возможность лично явиться и изложить свои позиции по существу дисциплинарного дела.

От адвоката несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

24.11.2021г. от адвоката поступило ходатайство о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие по состоянию здоровья.

Заявитель в заседание Совета явился, согласился с заключением квалификационной комиссии в части установленных нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, допущенных адвокатом, полагал, что качество оказанной ему юридической помощи ненадлежащее.

Адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Споры сторон относительно качества и объёма правовой работы по договору об оказании юридической помощи подлежат рассмотрению в порядке гражданского судопроизводства и не относятся к компетенции дисциплинарных органов адвокатской палаты субъекта РФ.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения п.6 ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Г.А.Г., выразившиеся в несвоевременном внесении в кассу (на расчётный счёт) адвокатского образования вознаграждения, полученного по соглашению (договору № 2) от 17.09.2020 г.

2. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде замечания в отношении адвоката Я.В.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

И.о. Президента

Первый вице-президент М.Н. Толчеев